Ce soir me vient l'envie de faire le point, de tourner ces questions déjà ressassées milles et une fois et de voir si en creusant un peu plus je ne trouverai pas un semblant de réponse plus constructive que d'habitude:

Pourquoi si autant de gens compétents et différents sonnent l'alarme, n'y a t'il toujours aucun réel changement? Pourquoi devant l'évidence de la catastrophe écologique et économique, la majorité continue ce chemin?

Pourquoi mon chemin dévie à peine?

Est ce par confort ? Il est plus difficile d'aller lutter pour quelque chose quand on est dans un canapé douillet avec le ventre repu... Mais ce confort tout le monde ne l'a pas. Je dirai même, il y en a de plus en plus qui ne l'ont plus.

Est ce par peur du changement? Le changement fait si peur... pour trouver quoi? Comment va se faire la transition? L'homme est si mauvais, de toute manière ce sera pour trouver quelqu'un surement de pire. Est ce vraiment ce que nous pensons? N'est ce pas un raccourci pour mieux nous voiler la face?

Je pense que nos élus sont plein de bonnes intentions pour améliorer le quotidien et la qualité de vie. Mais que, plus on monte dans la hiérarchie, plus il y a un besoin de reconnaissance et de posséder ou contrôler, voir de manipuler. Bref, une compensation d'un manque ou d'une frustration, à mon humble avis. Et ce sont ces déséquilibrés qui gèrent nos vies et décident de l'avenir de notre planète. Je parle aussi bien de ceux qui sont des personnes publiques que tous ceux qui sont masqués mais bien plus puissants.

Aucun d'eux, quelque soit le parti auquel il appartient ne nous prévient que notre système économique ne peut durer. Que nous allons droit dans un mur?

S'ils sont si intelligents avec leurs hautes études pourquoi continuer à mener cette politique qui nous amène droit vers une catastrophe écologique et économique?

Pourquoi se diriger vers une uniformisation du monde, vers un système de tiers monde et une exploitation du reste du monde (humain comme nature) alors que ce n'est pas viable ? Et je ne parle pas de long terme mais à court ou moyen terme?

Avec toutes ces alarmes, où donner de la tête ?: complotiste, économiste, philosophe, politicien (et non ce n'est pas un gros mot!), cinéaste, écrivain, artiste, voisin... Qui croire? Comment s'y prendre sans se sentir manipuler et utiliser? Et si, au lieu de penser qu'il faut qu'une poignée de dirigeants formés par nos plus grandes écoles pense à notre place, nous nous faisions confiance? Trop de chefs créée une situation ingérable (nous l'avons tous vécu une fois dans notre vie)

Nous avons essayé le droit divin avec nos rois, puis la république avec le droit du peuple qui petit à petit se résume à chaque fois par une oligarchie. C'est-à-dire le pouvoir à une poignée de personnes.

Nous vivons dans un monde factice où la vérité sur l'état de la planète et des gens nous est cachée, surtout dans les villes avec profusion de nourriture ou de choses à acheter. Nous nous déplaçons de ville en ville ou dans un quartier calme pour nos vacances. Qui veut voir ou payer pour regarder des choses horribles avec des sous gagnés à la sueur de son front ? Je veux être rassurée et pouvoir continuer à vivre dans mon petit confort! Je sais qu'il existe des horreurs ailleurs mais qu'elles restent au loin pour ne pas déranger ce magnifique monde de profusion et d'illusions qui m'entoure.

Pourquoi une chose si simple comme mettre nos cerveaux et nos bras en commun pour trouver des solutions et construire des choses ensemble pour le bien de nous tous ne se fait elle pas? Localement d'abord car les problèmes sont particuliers à chaque endroit et puis plus globalement car certaines choses ont des impacts plus lointains (au sens géographique comme temporel pour voir les répercussions à long terme). Nous avons tous des

formations et des compétences différentes et complémentaires.

Quand avons nous perdu la foi en l'humain, en la force du groupe ? Quand on a arrêté d'aller dans le même sens : vers l'avant, ensemble ! Quelle personne sensée met du poison dans son eau potable et sa nourriture pour en tirer profit ? Tout ça parce que certains l'ont décidé et que nous nous sommes persuadés que ce qui est le plus important sur terre c'est de posséder beaucoup de papiers imprimés ou un gros chiffre virtuel sur un ordinateur.

Je n'ai pas de réponse sûre, qu'un bourgeon d'idée. Je partage avec vous mon désarroi car je crois en l'homme, la nature et la Vie.

Mon unique certitude : seule, je ne m'en sens pas la force. Mais, heureusement, nous sommes plein à penser ainsi, alors...:-)

## Dernière alerte avant fermeture définitive

S. Marques

Le 13 novembre, plus de 15 000 scientifiques de récente a montré que les populations d'insectes 184 pays ont signé une tribune s'intitulant: «mise ont baissé de près de 80% en Allemagne depuis en garde des scientifiques à l'humanité: deuxième 1989. En cause, les pratiques agricoles gouravertissement». Le premier avertissement datait mandes en pesticides, herbicides et engrais de de 1992, en dôture du sommet de Rio, signé à synthèse. Ces pratiques étant les mêmes ailleurs, l'époque par 1 700 chercheurs. Ils demandent on peut extrapoler ce chiffre à toute l'Europe. instamment aux différents décideurs et respon- Tous les paramètres de l'état de santé de la plasables politiques de prendre des mesures fortes et nète sont donc au rouge, voire, à l'écarlate à l'excourageuses pour «freiner la destruction de l'environnement», afin de préserver l'humanité des conséquences désastreuses qui ne manqueront pas de survenir si l'on reste sur la trajectoire actuelle d'émissions de gaz à effet de serre, de disparition de biodiversité, d'augmentation de la superficie des zones mortes dans les océans, i'en passe et des meilleures.

Malgré les différents traités signés, le fait aussi que l'on n'entende quasiment plus de voix dimatosceptiques hormis quelques irresponsables du côté de la Maison Blanche, force est de constater que peu a été fait, parfois presque rien.

l'économie est loin d'être faite.

Deuxième exemple, la biodiversité: une étude rité pour amortir le choc!



ception notable de la couche d'ozone stratosphé-Deux exemples: le premier, le niveau des émis-rique qui se reconstitue lentement. Ce dernier sions de gaz à effet de serre (GES), concerne direc-point est d'ailleurs un motif d'optimisme puisque tement le climat. Or, après 3 années de stagnation ce résultat est dû en grande partie à l'interdiction les émissions d'origine humaine sont reparties à la des substances appauvrissant l'ozone (SAO), eshausse d'environ 2%, en raison d'une reprise éco-sentiellement les CFC (présents dans les bombes nomique mondiale assez soutenue, particulière- aérosol, l'industrie du froid, etc) preuve que si on ment en Chine. Preuve que la décarbonation de s'en donne les moyens on pourra peut-être éviter le mur ou, au moins, mettre une ceinture de sécu-